

## **Záznam z 6. jednání 2. pracovní skupiny (PS2) Uhelné komise pro stanovení parametrů pro případný útlum zdrojů a problematiku legislativy**

**Datum konání:** 13. října 2020 od 09:30 do 11:00 hodin (online přes aplikaci CISCO WEBEX TEAMS MEETING)

**Účast:** Ing. Daniel Beneš, MBA (SP ČR), Jan Rovenský (Zelený kruh), Ing. Ph. D. Lukáš Minařík (MŽP), Ing. Martin Štemberka, Ph.D. (ČBÚ), JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. (MPSV), Mgr. Jan Mraček (Karlovarský kraj), prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc. (UJEP), Mgr. Markéta Marinková (OS PHGN), Ing. Pavel Pustějovský (PSP ČR), Mgr. Kristína Šabová (Zelený kruh), Ing. Pavel Farkač (Ústecký kraj), Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D. (MPO), Ing. Dana Balcarová (PSP ČR), Ing. Vladimír Rouček (KZPS)

**Host:** JUDr. Zuzana Krejčířiková (SP ČR, jako zapisovatelka), Jiří Koželouh (Hnutí DUHA)

**Omluveni:** Ing. Vladimír Dlouhý, CSc. (HK); prof. Ing. Stanislav Mišák, Ph.D. (Moravskoslezský kraj); Ing. Pavel Zámyslický, Ph.D. (MŽP)

**Záznam:**

**Pan Beneš zahájil s panem Rovenským 6. zasedání PS 2.**

Pan Rovenský odprezentoval slidy o harmonogramu prací jednotlivých PS/UK.

**Pan Minařík představil výstupy z posledního jednání PS 1.** Pan Rovenský jej doplnil s tím, že ve hře jsou scénáře roku 2033, 2038 (několik scénářů pro tento rok), 2043. ČEPS by měl představit rozpracované scénáře na schůzce předsedů 15.10. a následně na plénu UK 20.10.

### **1. Bod 1 usnesení PS 2 – popis preferované varianty**

**Pan Beneš představil třetí fázi činnosti PS 2 a bod 1 usnesení týkající se popisu preferované varianty ukončení spalování uhlí.**

Pan Šabová považuje třetí fázi činnosti a její náplň za správnou i vzhledem k unijnímu kontextu.

Pan Farkač uvedl, že zatím PS 2 nemá preferovanou variantu pro útlum využívání uhlí, takže v tuto chvíli nelze realizovat úkol a) 3 etapy činnosti PS2 (viz prezentaci).

Pan Rovenský potvrdil, že s tímto bodem bude PS 2 schopna pracovat až bude mít výsledky z PS 1 nebo z pléna UK.

Pan Beneš uvedl, že preferovanou variantu musí sdělit PS 1 PS 2, a proto by si PS 2 měla dát do usnesení, že žádá PS 1, aby jí dodala popis preferované varianty. Rozhodovat samozřejmě bude plénum UK.

Pan Rovenský uvedl, že PS 1 není ve stavu se dohodnout, takže považuje za efektivnější, aby analytickou část zpracovalo MPO. Pan Beneš uvedl, že by popis měla dodat PS 1 a teprve jako záložní variantu lze uvažovat o MPO.

Paní Jílková navrhla, že by PS 2 měla legislativně zhodnotit více scénářů.

Pan Rovenský uvedl, že by PS 2 musela zpracovat až 15 variant (5 dosavadních variant x 3 možné útlumové křivky), což není reálné.

Pan Farkač řekl, že PS 2 nemůže suplovat PS 1, nicméně PS 2 by mohla připravit popis dílčích kritérií a parametrů a jmenovitěho dopadu na jednotlivé provozovatele.

**Členové PS 2 potvrdili, že bude zpracován pouze jeden scénář legislativního ukotvení a analýz jeho dopadů ve smyslu úkolu a) 3. fáze činnosti PS2, až jeho popis dodá PS1.**

Pan Rovenský otevřel otázku zpracování seznamu jmenovitých zdrojů, která je podle něj pro splnění výše uvedeného bodu dříve či později nutná.

Pan Farkač uvedl, že seznam považuje za předčasný, pan Beneš potvrdil.

Pan Rovenský však uvedl, že jakmile bude hotová útlumová křivka, bude třeba seznam na křivku zavěsit, jinak není z principu možné vyhodnotit dopad na jednotlivé provozovatele (což je součástí zadání).

Paní Šabová doplnila, že útlumová křivka nerovná se dopadu na jednotlivé provozovatele, takže zpracování seznamu bude v určité fázi nezbytné.

**Pan Beneš promítl návrh bodu 1 usnesení.**

Pan Mraček vyjádřil pochybnosti, že PS 1 stihne dodat PS 2 dostatečně detailní popis preferované varianty útlumu uhlí tak, aby PS 2 stihla dodat výstupy plénu UK.

**Pan Rovenský navrhl zmínit na schůzce předsedů UK 15.10., že hrozí riziko, že PS 1 nestihne svou činnost a že hrozí odklad závěrů činnosti UK. Pan Beneš s návrhem souhlasil.**

Paní Marinková položila dotaz, zda plénum UK bude rozhodovat, aniž budou k dispozici výstupy z PS 3.

**Pan Rovenský a Beneš uvedli, že uhelná komise bude předkládat výstupy na vládu postupně. Nejdříve se vyhlásí politický rok útlumu, pak teprve bude dokončena ostatní činnost. Politická vůle bude bohužel předcházet odborná doporučení.**

**Pan Beneš uzavřel diskusi k tomuto bodu usnesení PS 2 a členové PS 2 hlasovali o bodu 1 usnesení v tomto znění:**

**„PS 2 žádá PS 1 o zpracování detailního popisu preferované varianty odstavování v intencích závěrů diskuse na PS 2 (včetně všech dílčích kritérií a parametrů a jmenovitého dopadu na jednotlivé provozovatele) a předání PS 2 do 31.10.2020.“**

**Návrh bodu 1 usnesení byl jednomyslně schválen všemi přítomnými členy PS 2.**

## **2. Analýza pozic ČR v unijním kontextu jako součást třetí fáze činnosti UK jako bod 2 usnesení PS 2**

**Pan Beneš uvedl, že nemají s panem Rovenským na tomto bodě shodu, a proto je v prezentaci kurzívou.**

**Pan Rovenský uvedl, že analýzu dopadu do pozic ČR měla PS 2 v plánu činnosti od začátku, takže by dávalo smysl přehodnotit pozice ČR již dle avizovaných návrhů UK nebo naopak odsunout závěry UK až po Evropské radě v prosinci tohoto roku. Pan Rovenský preferuje závěry UK odložit, ale současně uznává, že takový odklad by šel proti tomu, co říkají předsedové UK.**

Pan Beneš nemá problém s tím, co navrhl pan Rovenský, můžeme říkat, že by ČR měla promítnout závěry UK do svého chování na unijní úrovni nebo že by měla počkat na Evropskou radu a pak teprve schválit závěry UK, ale pan Beneš má problém s tím, že PS 2 MPO/MŽP „o něco žádá“. PS 2 může buď navrhopvat nebo doporučovat, ale ne žádat.

Pan Farkač uvedl, že PS 2 je pracovní skupina poradního orgánu vlády, takže PS 2 nemá mandát žádat, aby se doporučení poradního orgánu promítlo do pozic ČR na jakékoli jednání. Pan Farkač uvedl, že nerozumí logice pana Rovenského, vliv ceny povolenky na závěry UK.

Pan Rovenský poukázal na polskou studii KOBIZE zmiňovanou v posledních týdnech MPO i MŽP o ceně povolenky, která uvádí, jak půjde cena povolenky nahoru při navýšení cílů až na 70 EUR, a to může mít vliv na harmonogram odstavování uhlí.

Pan Šabová uvedla, že to, co letos schválí Evropská rada, bude promítnuto do směrnice o EU ETS, revize EEAG, takže pozice ČR by měly reflektovat závěry UK, a proto by v usnesení PS 2 měla být uvedena zmínka, že PS 2 preferuje, aby se závěry unijní debaty na Evropské radě promítly do výstupů PS 1 a PS 2.

**Pan Rovenský navrhl reformulaci tohoto bodu usnesení - PS2 navrhuje UK odložit zpracování závěrečného doporučení vládě až po zveřejnění závěrů EU o revizi cílů 2030.**

Pan Beneš vyjádřil názor, že tento návrh PS 2 nepřísluší, UK je pouze poradní orgán.

Paní Šabová uvedl, že je třeba najít vhodnou formulaci tohoto bodu usnesení, je třeba informovat ostatní PS/UK o debatě v Bruselu, která bude mít vliv na závěry UK. Otázkou je, zda ale chce PS 2 řešit unijní kontext.

Pan Beneš nepovažuje za smysluplné dávat toto do usnesení, všichni členové UK jsou si diskuse na unijní úrovni vědomi.

Pan Farkač podpořil pana Beneše.

Pan Mraček uvedl, že usnesení je nadbytečné.

Paní Marinková považuje rovněž za nadbytečné.

Pan Sochor rovněž nadbytečné, toto PS 2 nepřísluší.

Paní Jílková uvedla, že není třeba cokoli doporučovat, členové UK/vlády toto musí vědět.

**Pan Beneš uzavřel diskusi s tím, že většina členů PS 2 nepovažuje za vhodné analýzu pozic ČR v unijním kontextu z hlediska závěrů UK uvádět v usnesení PS 2. Pan Rovenský požádal o přesné uvedení do zápisu, kdo se jak vyjádřil proto, aby se v prosinci mohlo dohledat, kdo co k tomuto bodu uvedl.**

### **3. Bod 2 usnesení PS 2 – legislativní plán**

**Pan Beneš otevřel bod 2 usnesení PS 2 týkající se zpracování legislativního plánu dle závěrů UK, který z důvodu minulých prací navrhuje uložit paní Šabové a panu Dlouhému. Pan Beneš otevřel debatu s tím, že uvedl, že lze zahrnout i unijní kontext, jak navrhla paní Šabová.**

Pan Sochor a paní Balcarová vyjádřili souhlas.

Pan Farkač se chtěl ujistit, že bude dále rozpracován materiál z minulosti a pokud ano, tak požádal o vypořádání svých připomínek z jara 2020.

Pan Beneš požádal paní Šabovou, aby připomínky pana Farkače vypořádala a spojila se s ním.

Paní Šabová potvrdila, že připomínky vypořádá.

**Pan Beneš uzavřel diskusi k tomuto bodu usnesení PS 2 a členové PS 2 hlasovali o bodu 2 usnesení v tomto znění:**

**„PS 2 ukládá vypracovat a předložit návrh detailního legislativního plánu dle závěrů uhebné komise K. Šabové a V. Dlouhému na další zasedání PS2.“**

**Návrh bodu 2 usnesení byl jednomyslně schválen všemi přítomnými členy PS 2.**

### **4. Bod 3 usnesení PS 2**

**Pan Beneš uvedl, že považuje za vhodné, aby návrh usnesení vlády implementující závěry UK zpracoval s panem Rovenským a předložil na další PS 2.**

Pan Farkač požádal o upřesnění, co se rozumí usnesením.

Pan Rovenský uvedl, že tento úkol byl PS 2 uložen předsedy UK bez dalšího detailu.

Pan Beneš uvedl, že samotné usnesení je většinou 1 strana, podstatný je, ale dokument samotný jako příloha k usnesení, který bude popisovat, co je předmětem usnesení – toto by PS 2 měla vypracovat – návrh celého materiálu na vládu, který PS 2 předloží na plénum UK a UK pak na vládu.

Pan Sochor potvrdil, že usnesení je obvykle krátké, veřejné, samotný materiál většinou přístupný není – je to ale otázka přístupu, možný a v praxi užívaný je i přístup opačný..

**Pan Beneš uzavřel diskusi k tomuto bodu usnesení PS 2 a členové PS 2 hlasovali o bodu 3 usnesení v tomto znění:**

**„PS 3 ukládá vypracovat a předložit návrh usnesení vlády implementujícího závěry uhelné komise D. Benešovi a J. Rovenskému na další zasedání PS2.“**

**Návrh bodu 3 usnesení byl jednomyslně schválen všemi přítomnými členy PS 2.**

**Pan Beneš otevřel bod Různé – další zasedání PS 2 s tím, že všechny materiály dle usnesení je třeba zaslat členům PS 2 předem alespoň 5 dnů.**

Paní Marinková položila dotaz, jaká bude časová posloupnost v rámci PS/UK.

**Pan Beneš uvedl, že činnosti PS musí probíhat paralelně, u informací, které PS 2 nemá k dispozici, budou uvedeny tři tečky – bude doplněno - vše se sejde na plénu UK. Plénum UK napřed rozhodne o roku, na dalším plénu UK se schválí materiály na vládu, bude třeba 2 pléna UK, a toto je třeba uvést jasně na schůzce předsedů.**

Pan Sochor uvedl, že předkladatelem materiálu na vládu bude MPO/MŽP, předtím bude standardní MPŘ.

Paní Šabová otevřela opětovně otázku pozic ČR v unijním kontextu – jak splní svou úlohu PS 2? Nebude tedy PS 2 tento úkol řešit, i když jí byl zadán? Tento úkol schválilo plénum UK, pokud PS 2 nesplní, je třeba nesplnění zdůvodnit a informovat plénum UK.

Pan Rovenský tento názor potvrdil.

Pan Farkač navrhl formulovat usnesení PS 2 v tom smyslu, že „s ohledem na rychle se měnící kontext v EU se PS 2 usnesla, že nemá přidanou hodnotu na tento úkol v současné době reagovat“.

Pan Beneš uzavřel ten bod s tím, že uvedl, že o této otázce budou informovat předsedy UK na schůzce předsedů UK.

**Termín dalšího zasedání PS 2 byl stanoven dohodou členů na 10. 11. online webex 9:30 – 11:00.**

Zapsala: Zuzana Krejčířiková, 13. 10. 2020

Schválil: Daniel Beneš, Jan Rovenský 13.10.2020