

Záznam z 4. jednání 2. pracovní skupiny (PS2) Uhelné komise pro stanovení parametrů pro případný útlum zdrojů a problematiku legislativy

Datum konání: 26. února 2020 od 14:00 do 16:00 hodin v místnosti č. 244 v budově Ministerstva průmyslu a obchodu, Na Františku 1039/32

Účast: Ing. Daniel Beneš, MBA (SP ČR), Jan Rovenský (Zelený kruh), Ing. Pavel Zámyslický, Ph.D. (MŽP), Ing. Vladimír Dlouhý, CSc. (HK), Ing. Martin Štemberka, Ph.D. (ČBÚ), Mgr. Jan Mraček (Karlovarský kraj), prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc. (UJEP), Mgr. Markéta Marinková (OS PHGN), Ing. Pavel Pustějovský (PSP ČR), Mgr. Kristína Šabová (Zelený kruh), Ing. Pavel Farkač (Ústecký kraj), ing. Tomáš Strakoš (MPO – zástup za ing. Zbyška Sochora), Ing. Dana Balcarová (PSP ČR)

Host: JUDr. Zuzana Krejčířiková (SP ČR, jako zapisovatelka), Ing. Tomáš Smejkal (MPO), Jiří Koželouh (Zelený kruh)

Omluveni: JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. (MPSV), prof. Ing. Stanislav Mišák, Ph.D. (Moravskoslezský kraj), Ing. Vladimír Rouček (KZPS), Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D. (MPO) - zastoupen

Záznam:

Pan Beneš zahájil jednání a shrnul návrh agendy, která byla členy PS 2 schválena.

Pan Beneš shrnul obsah jednání předsedů UK s vedoucími PS (slide 3 prezentace) a vyzval zástupce PS 1, aby popsali, kam se ubírá činnost na zpracování časových řezů/scénářů ze strany PS 1.

Pan Zámyslický představil varianty útlumu, se kterými pracuje PS 1. Pan Beneš varianty okomentoval s tím, že tabulka není přesná z hlediska jaderných bloků; tabulku upřesní zástupce SP ČR na PS 1. Pan Rovenský navrhl, aby se zástupce ČEZ zúčastnil PS 1 právě z důvodu jádra. Pan Beneš uvedl, že existuje několik variant – EDU 1-4 buď v provozu v roce 2035 nebo i 2045, u NJZ v roce 2035 nebude žádný nový blok, v roce 2040 bude 1 nový blok 1200 MW, další blok až v další dekádě, takže je z hlediska UK irelevantní. Pan Beneš s panem Koželouhem popsal stav činnosti PS 3.

Paní Marinková uvedla, že by chtěla vyjasnit, pod jakou PS spadá otázka legislativních úprav z ostatních PS. Pan Rovenský uvedl, že poté, co výstupy PS schválí plénum UK, legislativní řešení rozpracuje PS 2.

Pan Beneš otevřel bod agendy – plnění úkolů s tím, že představil návrhy kritérií ze strany SP ČR pro klasifikaci zdrojů, resp. pro odstavování zdrojů (slidy 6 – 7 prezentace).

Pan Smejkal uvedl, že závodní energetiky nelze klasifikovat dle NACE, neboť je v NACE v bodu 35, což je energetika, a proto je třeba stanovit jiné kritérium. Členové se po diskusi shodli, že závodní energetika má jiné hlavní NACE než 35, takže toto kritérium lze použít pro účely klasifikace zdroje jako závodní energetiky.

Pan Dlouhý uvedl, že kritérium emisní intenzity musí být zasazeno do širších kritérií.

Pan Zámyslický uvedl, že vzoreček nedává žádné vstupy pro PS 1. Pan Rovenský, že z PS 1 vzejdou útlumové křivky, kde se bude pohybovat výroba z uhlí a spotřeba, na tyto křivky se umístí zdroje, a podle emisního limitu stanoveného PS 2 se po testování výrobní přiměřenosti dané zdroje odstaví, kritérium emisní intenzity bude tedy použito až na konci. Pan Beneš uvedl, že není třeba stanovovat seznam zdrojů; kritérium bychom mohli stanovit později, ale jeho stanovením splníme úkol UK už nyní.

Paní Marinková opětovně uvedla, že k tomuto kritériu je třeba doplnit jako kritéria jako dopad na cenu pro zákazníky, dopady na státní rozpočet, aj.

Pan Rovenský uvedl, že tato kritéria dávají smysl u tepla. Pan Beneš uvedl, že to dává smysl i u elektřiny, např. z důvodu ušlého zisku jednotlivých zdrojů dle jejich stáří. PS 2 musí nicméně stanovit jedno technické objektivní kritérium, což kritérium emisní intenzity je. Zmiňované dopady by měly být posuzovány v rámci PS 3 a tedy vypracována dopadová studie z hlediska státu a obyvatelstva.

Paní Šabová uvedla, že nelze modelovat politické rozhodnutí po roce 2030, neboť jeho náklady nelze věrohodně vyčíslit.

Pan Farkač uvedl, že je třeba se dotázat pléna UK, jak bude s tímto kritériem pracováno. Pan Beneš uvedl, že se domnívá, že cílem je snížit emise CO₂ a tedy na konci bude nutné zpracovat seznam zdrojů, které budou v dané době ještě v provozu. Vláda si zřídila Uhelnou komisi, která je nad rámec PS, takže cokoli půjde z PS na UK, musí UK schválit předtím, než předloží vládě. PS 2 může uvést nicméně jako komentář, jak bude dále s kritériem nakládáno.

Pan Dlouhý uvedl, že kritérií je mnoho, ale toto je jednoduché a objektivní, s tím, že musí být poměřováno výrobní přiměřeností, bilancí soustavy, dopady na stát, na provozovatele, aj.

Pan Beneš navrhl rozšířit předposlední odrážku na slidu 7 „a zároveň se posoudí dopady na veřejné rozpočty“. Paní Marinková uvedla, že požaduje uvést i posouzení dopadů do ceny elektřiny. Pan Rovenský a pan Beneš uvedli, že se cena v zásadě nezvýší, jinou otázkou je otázka ceny tepla.

Pan Štemberka souhlasí s kritériem emisní intenzity, ale navrhoval by doplnit rovněž posouzení dopadů na veřejné rozpočty, ale i na ceny.

Pan Farkač navrhl, aby se doplnily i dopady na objem emisí.

Pan Beneš uvedl, že dopady do cen budou minimální, ale pokud je shoda, tak bude do odrážky doplněno následující: „a zároveň se celkově posoudí dopady na veřejné rozpočty, cenu elektřiny a tepla a na objem emisí CO₂“.

Pan Farkač se dotázal, zda je kritérium emisní intenzity vhodné, zda by nebylo lepší stanovit místo emisní intenzity emisní stropy a tím by všechny zdroje zůstaly v provozu.

Pan Rovenský uvedl, že zadání PS 2 je útlum využívání zdrojů, ke kterému by nedošlo.

Pan Zámyslický uvedl, že by se jednalo o EU ETS 2 a to není preferencí.

Pan Dlouhý uvedl, že tato diskuse jde nad rámec PS 2, navíc daleko víc ovlivní cenu dění v DE, než české odstavování uhlí.

Pan Koželouh uvedl, že kritérium emisní intenzity je nejvíce kompatibilní s tím, co činí PS 1, kde je členem.

Členové si odsouhlasili, jak bude doplněn slide 7 v předposlední odrážce (viz výše).

Paní Šabová představila vývoj legislativního materiálu, který průběžně dopracovává.

Pan Beneš uvedl, že pokud v demokratickém státě podnikatel podniká a stát jej donutí jeho podnikání ukončit, má tento subjekt nárok na ušlý zisk a tedy kompenzace, a to je pozice SP ČR. Paní Šabová uvedl, že kompenzace jsou na státu, musí být v každém případě proporcionální.

Paní Jílková uvedla, že jedinou proporcionální cestou je aukce dle německého vzoru. Pan Beneš uvedl, že aukce povedou k seznamu zdrojů, ale u provozovatelů se jedná o ušlý zisk.

Pan Beneš představil návrh usnesení PS 2, schválit kritéria na slidech 7 a 8 prezentace v upraveném znění, schválit legislativní materiál pro další činnost PS 2.

Návrh usnesení:

PS 2 se usnesla na následujícím:

- 1. PS 2 schvaluje kritéria z etapy 2 činnosti dle znění na slidech 6 a 7 této prezentace a souhlasí s jejich předložením na březnovém zasedání UK.**

PRO NÁVRH: 9 PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ PS 2, PROTI NÁVRHU: NIKDO, ZDRŽEL SE: PANÍ JÍLKOVÁ A PAN FARKAČ

- 2. PS 2 schvaluje legislativní materiál za účelem jeho dalšího použití v rámci PS 2.**

PRO NÁVRH: 11 PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ PS 2, PROTI NÁVRHU: NIKDO, ZDRŽEL SE: NIKDO

Pan Beneš otevřel bod agendy – další kroky. Bylo by vhodné v rámci PS 2 posbírat komentáře, co nám chybí ze strany ostatních PS.

Paní Jílková položila dotaz ohledně NEZ, členové se shodli, že neexistuje souvislost s činností UK.

Pan Zámyslický se dotázal na otázku kapacitních mechanismů, jak s nimi bude PS 2 pracovat.

Pan Rovenský uvedl, že bude v konečném důsledku sestaven seznam zdrojů, bude posouzen výrobní přiměřenost, a následně může být otevřena otázka kapacitních mechanismů, pokud by bilance vycházela záporná.

Pan Beneš uzavřel diskusi s tím, že bude dobré mít do budoucna materiál požadavků na ostatní PS, který pan Rovenský a pan Beneš použijí na plenárním zasedání UK.

Další zasedání PS 2 se bude konat po březnovém plénu UK podle vývoje situace a uložených úkolů.

Zapsala: Zuzana Krejčířiková, 26.2.2020

Schválil: Daniel Beneš, Jan Rovenský